



IV Encuentro de Profesores de Historia del Nordeste



IV Jornadas Nacionales de Historia Moderna y Contemporánea

SERBIA: UN CASO DE ELECCIONES SEMICOMPETITIVAS

José Miguel Palacios

Introducción

En los años transcurridos desde las primeras elecciones pluripartidistas (1990) el electorado serbio ha acudido a las urnas en numerosas ocasiones. Paradójicamente, sólo en algunas de ellas el público ha tenido la impresión de que el poder real se encontraba en juego, mientras que en los casos restantes el elector ha votado bajo la fuerte impresión de que nada sustancial iba a cambiar. Como consecuencia, se han desarrollado dos comportamientos particulares: una elevada abstención crónica y la ocasional gran fuerza de un grupo populista marginal, el *Partido Radical Serbio*, que recibe, ante todo, el voto de castigo al poder. Como consecuencia, los procesos electorales serbios no han sido durante estos años sino parcialmente competitivos, por cuanto los ciudadanos han dado por supuesto que el poder real no iba a cambiar a causa de los resultados. La alternancia en el poder, cuando se ha producido, ha tenido lugar más a causa de un proceso revolucionario (sucesos del 5 de octubre de 2000) que en virtud de una victoria electoral (Kostunica sobre Milosevic, en septiembre de ese mismo año)¹. Por ello, quince años después de su comienzo, la democracia serbia sigue sin estar consolidada.

Aunque se suele señalar que la herencia del régimen autoritario, muy viva durante la época de Milosevic y aún claramente perceptible con posterioridad, es la principal responsable de este estado de cosas. En la presente ponencia intentaremos mostrar que la propia estructura del sistema de partidos en Serbia tiene bastante que ver con la limitada competitividad que caracteriza sus procesos electorales. Terminaremos con la hipótesis de que los principales problemas, tal y como los percibe la población, no son objeto del debate electoral, lo que favorece que, en lugar del voto positivo en favor de alternativas reales, el elector opte a menudo por ejercer un voto de castigo.

Sistema electoral

El sistema electoral serbio ha experimentado cambios importantes desde las primeras elecciones democráticas en 1990. Hasta la caída de Milosevic, el objetivo principal de esas sucesivas reformas consistía en maximizar el rendimiento de unos votos, los socialistas y los de sus aliados, en continuo descenso a lo largo de la década. Todas ellas se aprobaron sin ningún tipo de negociación con la oposición, que en varias ocasiones boicoteó parcialmente el proceso². Sólo el sistema electoral utilizado a partir de diciembre de 2000 ha sido producto del consenso entre las diferentes fuerzas políticas.

? En 1990 se utilizó un sistema mayoritario absoluto, en circunscripciones uninominales. El *Partido Socialista de Serbia* (SPS), heredero del hasta pocos meses antes partido único (la Liga de los Comunistas) esperaba poder presentar en la mayor parte de las circunscripciones candidatos individualmente más conocidos y fiables que los mucho más inexpertos de la oposición. El

¹Los principales políticos han dado frecuentes muestras de su falta de fe en la vía electoral para conseguir la alternancia en el poder. Así, en la protesta opositora de 1996-1997, Zoran Djindjic, entonces Presidente del Partido Demócrata, señaló muy pronto la caída de Milosevic como objetivo principal del movimiento. Sin embargo, apenas se trabajó en rentabilizar electoralmente la protesta, algo que podría haber tenido sentido si se tiene en cuenta que debían celebrarse comicios parlamentarios antes del final del propio año 1997.

²1990 y 1997, por lo que se refiere a las elecciones parlamentarias serbias.

resultado respondió a las expectativas: con un 46,1% de los votos, los socialistas consiguieron el 77,6% de los mandatos [GOATI, 2001a: 209].

? A lo largo del año 1992 se convocó a nivel federal una “mesa redonda” en la que las discusiones se centraron en el sistema electoral. Acababa de comenzar la guerra de Bosnia, Naciones Unidas había aprobado sanciones contra la República Federal de Yugoslavia y Slobodan Milosevic se encontraba en una situación política muy complicada. Tras una cierta resistencia, el SPS aceptó la demanda opositora de que se adoptara un sistema proporcional. Por el contrario, no se alcanzó ningún consenso sobre el número de circunscripciones electorales, que la mayoría socialista acabó fijando en nueve. Aunque el número de diputados que se elegía en cada circunscripción (27, 7) era relativamente grande, el sistema sólo resultaba proporcional si el número de opciones era bastante reducido [GOATI, 2001a: 55-59]. Dada la atomización existente en las filas de la oposición, el nuevo sistema continuó primando a los partidos mayores y, en especial, al socialista, que, con 28,8% de los votos obtuvo un 40,4% de los mandatos [GOATI: 215].

? En 1997, en contra de las demandas de la oposición, los socialistas aumentaron a 29 el número de circunscripciones, que pasaron a elegir, por término medio, 8,6 diputados cada una [GOATI, 2001a: 112]. Esta medida afectó de una manera muy importante a la proporcionalidad del sistema y al comportamiento de los partidos, muchos de los cuales se vieron obligados a optar entre la formación de coaliciones y el boicot. La coalición encabezada por el SPS obtuvo un 34,2% de los votos y un 44% de los mandatos [GOATI, 2001a: 217].

? Para las elecciones de diciembre de 2000, las primeras celebradas tras la caída de Milosevic, se consensuó por fin una reforma de la legislación electoral en el sentido exigido durante años por la oposición. Se mantuvo el sistema proporcional, así como el 5% de mínimo para entrar en el reparto de escaños, y la república de Serbia se constituyó en una circunscripción electoral única. Sin embargo, los efectos del sistema resultaron poco visibles, ya que la mayor parte de los pequeños partidos democráticos acudió a la consulta electoral formando parte de la coalición DOS (Oposición Democrática de Serbia).

Sistema de partidos

Habíamos identificado a priori la estructura del sistema de partidos serbio como uno de los factores que dificultaban la alternancia política en Serbia y, en consecuencia, la consolidación del régimen democrático. En esta sección estudiaremos sus características más notables, concentrando nuestra atención sobre los “partidos efectivos” de ámbito estatal³. Los clasificaremos tanto por su origen como por su orientación ideológica, y concluiremos determinando los “polos principales” que han existido realmente en la política serbia desde las primeras elecciones democráticas.

Atendiendo a su origen, podemos clasificar los partidos serbios en tres grandes grupos:

? **Postcomunistas.** Proceden de la transformación de la Liga de los Comunistas o de otras estructuras del antiguo partido único. El más importante de ellos es el *Partido Socialista de Serbia* (SPS), producto de la fusión de la *Liga de los Comunistas de Serbia* y de la *Alianza Socialista del Pueblo Trabajador de Serbia*, que durante el gobierno de Milosevic fue la formación política hegemónica. En este grupo se debe incluir también a la *Izquierda Unida Yugoslava* (JUL), producto de la fusión en 1994 de una serie de pequeños grupos comunistas ortodoxos, entre los que el más importante era la *Liga de los Comunistas-Movimiento por Yugoslavia* (SK-PJ), un partido apoyado por la cúpula del antiguo Ejército Popular Yugoslavo, con el que se quiso dar una base ideológica tradicional (comunista) al yugoslavismo residual tras la disolución de la antigua *Liga de los Comunistas de Yugoslavia* (1990). Presidida por la Profesora Mira Markovic, esposa de Milosevic, JUL estuvo asociado al SPS en el ejercicio del poder entre 1996 y 2000. Un tercer partido dentro de

³ Como tales consideraremos a los que han obtenido representación parlamentaria en alguna de las elecciones, serbias o federales, celebradas desde 1990, y, con un nombre u otro, siguen existiendo en la actualidad. El ámbito estatal se refiere tanto a Serbia como a la República Socialista Federativa de Yugoslavia, a la República Federal de Yugoslavia o a la Comunidad Estatal de Serbia-Montenegro. Se excluyen los partidos de las minorías nacionales.

este grupo sería *Nueva Democracia* (ND)⁴, cuyos principales cuadros surgieron de las Juventudes Comunistas. ND demostró poseer una gran flexibilidad en la elección de aliados políticos, y concurrió a las elecciones en coalición tanto con la oposición democrática como con SPS y JUL. Aunque el partido estuvo representada en gobiernos de Milosevic, más tarde su líder, Dusan Mihajlovic, fue uno de los hombres fuertes del gobierno Djindjic (2000-2003).

? **Postpositores.** Se trata de partidos surgidos de las filas de la oposición existente durante los últimos años del régimen comunista, o producto de transformaciones, fusiones o escisiones en el seno de estos partidos. Dentro de este grupo figura el *Partido Demócrata* (DS)⁵, creado en medios de la *inteligencia* cívica de Belgrado, así como el *Partido Demócrata de Serbia* (DSS)⁶ y el *Centro Democrático* (DC), escindidos de él. En una posición claramente occidentalista se ha situado tradicionalmente la *Unión Cívica de Serbia* (GSS), pequeño partido de cuadros que ha formado parte de muchas de las principales coaliciones de fuerzas democráticas. En el extremo más nacionalista se encuentran los dos partidos no postcomunistas que han mantenido el mayor apoyo electoral a partir de 1990: el *Movimiento Serbio de Renovación*⁷ (SPO) y el *Partido Radical Serbio* (SRS)⁸.

? **Otros.** Se trata de partidos que han surgido con posterioridad, por causas ajenas a la dinámica “poder-oposición” de los últimos años del régimen comunista. Los más importantes son el *G17 Plus*, formado por un grupo de tecnócratas occidentalistas⁹, y el *Partido de la Unidad Serbia* (SSJ), ultranacionalista, creado a principios de los años noventa por el líder paramilitar Zeljko Raznatovic *Arkan*.

Si nos fijamos en la orientación ideológica de los partidos serbios, podemos agruparlos de la siguiente forma en las categorías propuestas por Herbert Kitschelt (partidos liberales, partidos cristiano-nacionalistas y partidos postcomunistas):

? Los **partidos liberales** tienden a ser seculares, tolerantes y occidentalistas. Se muestran especialmente preocupados por la defensa de los derechos civiles y su política económica están orientados hacia modelos liberales de mercado. Los principales partidos liberales de Serbia son o han sido DS, G17 Plus, GSS, DC y ND (LS). Uno de ellos (DS) fue la fuerza hegemónica en el gobierno serbio entre 2000 y 2003. Otro (G17 Plus) es el segundo partido de la actual coalición gobernante.

? Los **partidos cristiano-nacionalistas** suelen tener carácter populista y en su ideario conceden prioridad a la defensa de intereses colectivos, en particular, de la comunidad nacional que representan. Reticentes hacia la economía de mercado, a menudo abogan por la introducción de correctivos que amortigüen las consecuencias más dolorosas de la transición. Simpatizan con principios como la ley y el orden, la autoridad o la moralidad. Los principales partidos cristiano-nacionalistas de Serbia son SRS, SPO y DSS. Los dos primeros fueron las principales fuerzas de la oposición a Milosevic durante los años 90 (aunque tanto uno como otro pactaran en algún momento con SPS, y ocuparan posiciones secundarias en Gobiernos de Serbia y de Yugoslavia). El tercero es en estos momentos el principal partido de la coalición gobernante.

? Los **partidos postcomunistas** de Europa Oriental suelen mostrar, en general, una orientación similar a la de los partidos liberales, aunque comparten con los cristiano-nacionalistas ciertos elementos populistas, en particular en materia de política económica. En Serbia, sin embargo, han estado muy próximos a estos últimos, de los que se han diferenciado, sobre todo, por cuestiones de

⁴En febrero de 2003 cambió su nombre a *Liberales de Serbia* (LS).

⁵El actual Presidente de Serbia es Boris Tadic, miembro de DS. El principal líder histórico del partido, Zoran Djindjic, fue Presidente del Gobierno de Serbia desde 2001 hasta su asesinato en marzo de 2003.

⁶El líder del DSS desde su fundación es Vojislav Kostunica, actual Presidente del Gobierno de Serbia. Kostunica fue el cuarto y último Presidente de la República Federal de Yugoslavia (2000-2003).

⁷Su líder, Vuk Draskovic, fue el principal dirigente opositor a lo largo de los años 90, aunque en el momento decisivo (septiembre-octubre de 2000) su partido no formaba parte de la coalición que derrotó a Milosevic. Tras recuperar parte de su antigua influencia, es en estos momentos Ministro de Asuntos Exteriores de Serbia-Montenegro.

⁸El líder histórico del SRS, Vojislav Seselj, está procesado por crímenes de guerra ante el Tribunal Internacional de La Haya.

⁹Tras las elecciones parlamentarias de 2003 forma parte de la nueva coalición de gobierno en Serbia.

origen y por su diferente actitud hacia la simbología del régimen socialista anterior. El principal partido dentro de este grupo ha sido y sigue siendo el SPS, gobernante hasta la caída de Milosevic (2000). El otro partido postcomunista significativo en la Serbia posterior a 1990 es JUL.

Con independencia del origen y de la orientación ideológica de los diferentes partidos serbios, resulta muy importante determinar cuáles han sido los *polos* del sistema político serbio desde las primeras elecciones pluripartidistas. Por *polos* entenderemos aquellos partidos o agrupaciones de partidos que son capaces de actuar como un todo relativamente coherente y suficientemente diferenciado de otros polos¹⁰. En cualquier caso, resulta interesante la observación de Maximilián Strmiska, quien afirma que “the distinction of ideologically or culturally and politically profiled groups or blocks of relevant political parties may not necessarily result in defining a polarity”. Por ello, no nos extrañará descubrir que los principales polos existentes en el sistema político serbio a partir de 1990 no coinciden con la agrupación de partidos por su origen, ni con su clasificación según su orientación ideológica:

? Entre 1990 y 2000, los polos principales los constituyeron SPS, la “oposición democrática” (sin un centro claro, excepto en algunas etapas) y SRS. La estructura del sistema era “jerárquica”, con un polo (SPS) mucho más fuerte que los demás¹¹.

? Durante los últimos meses de 2000 y los primeros de 2001, los polos siguieron siendo los mismos, aunque la antigua oposición democrática, mayoritariamente integrada en la coalición DOS) pasó a ser el polo hegemónico dentro de un sistema cuya estructura seguía siendo jerárquica.

? Entre 2001 y 2003, el escaso peso de los dos polos menores (SPS y SRS) favoreció la aparición de disensiones en el seno de la coalición gobernante. El sistema empezó a transformarse en bipolar y los dos partidos principales de DOS, el DSS y el DS, se constituyeron en los dos polos principales. Los partidos democráticos menores se convirtieron en satélites de uno de estos polos (en general, del DS), mientras que polos anteriores (SPS y SRS) eran considerados reliquias del pasado y quedaban marginados en la práctica.

? A partir de 2003, la evidencia de la resurrección electoral del SRS, así como el asesinato de Zoran Djindjic, fuerzan una nueva transformación. Los partidos democráticos sobrevivientes pasan a constituir el polo hegemónico en un sistema que vuelve a ser jerarquizado, mientras que SRS se consolida como el segundo de los polos principales.

Vemos, pues, que el sistema político en Serbia ha tendido a funcionar como un sistema “jerárquico” (cuasiunipolar), a pesar de la existencia de polos distintos al hegemónico, ya que, en las circunstancias realmente existentes, no tenían oportunidades reales de convertirse en alternativa de gobierno. Una de las causas para ello puede ser la herencia, aún muy presente, del régimen autoritario, pero otra, no menos importante, puede basarse en el hecho de que las principales líneas de fractura dentro de la opinión pública no se han traducido, en general, en la formación de polos distintos que los representen.

Como muestra un reciente estudio de Srbobran Brankovic [BRANKOVIC, 2001], no todas las grandes cuestiones de la transición política en Serbia han pasado a integrarse ya en el debate político de cada día, por lo que no resulta extraño que las diferentes actitudes hacia ellas no siempre estén sólidamente relacionadas con la afiliación o simpatía partidista. De acuerdo con Brankovic, la opinión pública está bastante determinada en cuestiones como la actitud hacia Europa o la regionalización del país (organización territorial del Estado serbio o yugoslavo), mientras que el nacionalismo y el concepto de transición, quizá los temas estrella a comienzos de los años noventa, han perdido en gran medida su carácter diferenciador. “En la actitud hacia el nacionalismo y, en

¹⁰Para un estudio muy interesante del tema de la polaridad en Europa del Este y sus relaciones con el pluralismo partidista, véase [STRMISKA].

¹¹Esto no quiere decir que SPS y sus aliados obtuvieran la mayoría absoluta de votos, sino que, con porcentajes no superiores al 35%, obtenían una representación parlamentaria suficiente para permitirles controlar la Asamblea Nacional y, desde ella, los poderes ejecutivo y legislativo [GOATI, 2001A: 215-217]. El poder real del SPS era incomparablemente superior a su fuerza electoral, algo que Slobodan Antonic explica por el carácter de fachada que durante los años 90 tuvieron las instituciones democráticas de Serbia, mientras que el régimen real continuaba siendo autoritario (*cesarista o sultanístico*). [ANTONIC, 2002b].

especial, hacia el concepto liberal o socialista de transición, las diferencias no son suficientemente diferenciadas, de forma que predominan las respuestas intermedias sobre las extremas” [BRANKOVIC, 2001]. Precisamente son estos dos temas los que han actuado durante los últimos años como principal factor diferenciador (en el terreno de la orientación política) entre los diferentes polos. Por el contrario, la etapa de bipolaridad (imperfecta), entre 2001 y 2003, se corresponde con el periodo en que los dos polos principales representaban posturas distintas, tanto hacia la integración europea (en particular, hacia la condición necesaria de colaboración plena con el Tribunal de La Haya) como hacia la organización territorial del Estado yugoslavo y serbio.

El sentido del voto radical

Una de las principales características del sistema de partidos serbio la constituye la importancia que en él tiene el *Partido Radical* (SRS). De hecho, la existencia y la fuerza electoral de este partido han sido una de las causas que han dificultado la alternancia en el poder a partir de 1990.

El SRS es un partido postpositor, surgido, al igual que SPO, del seno de la corriente mayoritaria (nacionalista serbia) dentro de la oposición al régimen socialista autogestionario. Desde el punto de vista ideológico, responde a las características típicas de los partidos cristiano-nacionalistas de Europa Oriental, aunque la actitud de sus simpatizantes ante las grandes cuestiones de la actual política serbia se parece bastante a la de los votantes socialistas: como ellos, los radicales tienden a ser nacionalistas, antieuropeístas y centralistas, y favorecen un modelo suave de transición económica [BRANKOVIC, 2001]. Durante años, el SRS fue una estructura política al servicio de su líder, Vojislav Seselj, un profesor de ciencia política de Sarajevo que desde principios de los años 80 se había significado por su abierta oposición a la oligarquía comunista bosnia desde posiciones populistas nacionalistas. Sin embargo, tras la detención de Seselj y su traslado a La Haya, donde ha sido procesado por crímenes de guerra, el SRS no sólo no se ha debilitado, sino que, bajo la dirección del mucho menos carismático Tomislav Nikolic, ha consolidado su posición como principal fuerza opositora.

Como señala Slobodan Antonic [ANTONIC, 2004], la imagen que en la sociedad serbia existe sobre el votante radical es simplista y errónea: “se dice que es inculto, pobre, rural, frustrado, vengativo y violento. Esta convicción, sin embargo, está más fundada en la intuición que en resultados de investigaciones empíricas (...). Según los estudios de Lasic y colaboradores (1997) y de Sajceva y colaboradores (1998), el votante radical se diferenciaba de los votantes pro régimen y opositores precisamente por su excepcional normalidad. Mientras que los votantes pro régimen y opositores se diferenciaban claramente en numerosos parámetros (edad, educación, profesión, residencia), los radicales oscilaban, en general, en torno a la media republicana. Los radicales procedían de todos los sectores sociales, de todos los grupos de edad y de todos los niveles educativos. El SRS era, de hecho, un *catch-all party*”. Seis-siete años después de estos estudios, los radicales parecen seguir representando bastante bien las opiniones y sentimientos del ciudadano medio.

Este carácter “promedio” del votante radical explica bastante bien la relativa flexibilidad del partido a la hora de decidir su política de alianzas:

? Entre 1992 y 1993, el SRS fue socio menor del SPS y apoyó la política de Milosevic en relación con las guerras de la antigua Yugoslavia. Volvió a representar este papel entre 1997 y 2000.

? Entre 1994 y 1997, el SRS actuó como un partido de oposición al SPS¹², aunque no llegó a colaborar de manera abierta con la oposición democrática¹³.

? A partir de 2001, SRS ha actuado como partido de oposición a la coalición democrática gobernante. Aunque se han producido frecuentes coincidencias con otras fuerzas (SPS, sobre todo), los radicales han seguido, en general, una línea política propia.

¹²En esta época, Vojislav Seselj llegó a pasar varios meses en la cárcel.

¹³Hubo, sin embargo, algunas colaboraciones menores. Así, Vojislav Seselj y otros líderes radicales aparecieron con cierta frecuencia en la televisión local belgradense *Studio B* controlada durante la mayor parte de este periodo por periodistas afines a la oposición democrática.

? Aunque nunca se ha producido una alianza formal entre los radicales y los partidos democráticos, es indudable que el éxito registrado en las elecciones presidenciales de 1997 (más de 1.700.000 votos para el Dr. Seselj, lo que constituye el techo electoral del partido) se debe a que recibieron muchos votos procedentes del campo democrático. Los tres años de común oposición a Milosevic habrían contribuido a favorecer este trasvase de votos.

Un último detalle destacable en relación con el SRS es la enorme variación que se ha producido en el número de sus votantes. Según podemos ver en la tabla 1, el SRS ha obtenido con facilidad en torno al millón de votantes en condiciones favorables, pero con frecuencia ha caído hasta menos de medio millón. Según Antonic, los éxitos radicales han requerido el cumplimiento de dos requisitos previos: “El primero es el descontento con el poder(...) y el segundo, que el castigo no afecte a los intereses existenciales de la nación. Si los radicales son percibidos como una opción política de castigo que no pone en cuestión la existencia nacional, entonces los radicales suben” [ANTONIC, 2004]. Cuando el electorado tiene una esperanza de cambio real (2000), o percibe el riesgo de que los radicales puedan llegar al poder (2004), desciende el número de votantes al SRS o a sus candidatos.

tabla 1: evolución del voto radical

<i>elecciones</i>	<i>fecha</i>	<i>votos SRS</i>
<i>presidenciales</i>	<i>diciembre de 1990</i>	<i>96.277</i>
<i>parlamentarias</i>	<i>diciembre de 1992</i>	<i>1.066.755</i>
<i>parlamentarias</i>	<i>diciembre de 1993</i>	<i>595.467</i>
<i>parlamentarias</i>	<i>noviembre de 1996</i>	<i>779.259</i>
<i>parlamentarias</i>	<i>septiembre de 1997</i>	<i>1.162.216</i>
<i>presidenciales</i>	<i>octubre de 1997</i>	<i>1.733.859</i>
<i>parlamentarias</i>	<i>septiembre de 2000</i>	<i>472.820</i>
<i>parlamentarias</i>	<i>diciembre de 2000</i>	<i>322.333</i>
<i>presidenciales</i>	<i>septiembre de 2002</i>	<i>845.308</i>
<i>presidenciales</i>	<i>diciembre de 2002</i>	<i>1.063.296</i>
<i>presidenciales</i>	<i>noviembre de 2003</i>	<i>1.166.896</i>
<i>parlamentarias</i>	<i>diciembre de 2003</i>	<i>1.056.256</i>
<i>presidenciales</i>	<i>junio de 2004</i>	<i>954.339</i>

Basada en una tabla de Slobodan Antonic [ANTONIC, 2004]

Abstención crónica

La abstención ha aumentado de manera continua en Serbia desde que se celebraron las primeras elecciones pluripartidistas en diciembre de 1990. Si entonces alcanzó el 28,5%, en diciembre de 1993 (parlamentarias serbias) se situaba en el 37,9%, subía al 39,7% en las federales de 1996 y al 42,6% en las parlamentarias serbias de 1997. Tras la caída de Milosevic, no se ha advertido ningún cambio importante en esta tendencia. Por el contrario, las primeras elecciones celebradas desde entonces (parlamentarias serbias) registraron de nuevo una abstención elevada (42,4%) y en las recientes elecciones presidenciales del mes de noviembre de 2003 se ha llegado a un máximo histórico del 61,2%. En este contexto, los índices de abstención en las elecciones parlamentarias del mes de diciembre, o en las presidenciales de junio de 2004, aunque relativamente elevados, pueden considerarse perfectamente normales para Serbia. De hecho, desde 1993 la abstención ha sido siempre superior al 37,5%, siempre que no haya habido un elemento excepcional que actuara como movilizador de los electores.

tabla 2: porcentaje de abstención

<i>Fecha</i>	<i>Tipo de elecciones</i>	<i>Abstención</i>	<i>Observaciones</i>
1990 dic	Serbias Parlamentarias	28,5	
1992 may	Federales Parlamentarias	44	Boicot de la oposición
1992 dic	Serbias Parlamentarias	30,3	Efecto Panic
1993 dic	Serbias Parlamentarias	37,9	
1996 oct	Federales Parlamentarias	39,7	
1997 nov	Serbias Parlamentarias	42,6	Boicot de parte de la oposición
1997 dic	Serbias Presidenciales 2	47,4	
2000 sep	Federales Parlamentarias (VG)	25,8	Efecto Milosevic
2000 dic	Serbias Parlamentarias	42,4	
2002 oct	Serbias Presidenciales 1 (1ronda)	44,7	
2002 dic	Serbias Presidenciales 2	54,8	
2003 nov	Serbias Presidenciales 3	61,2	
2003 dic	Serbias Parlamentarias	41,3	
2004 jun	Serbias Presidenciales 4 (1ronda)	47,8	

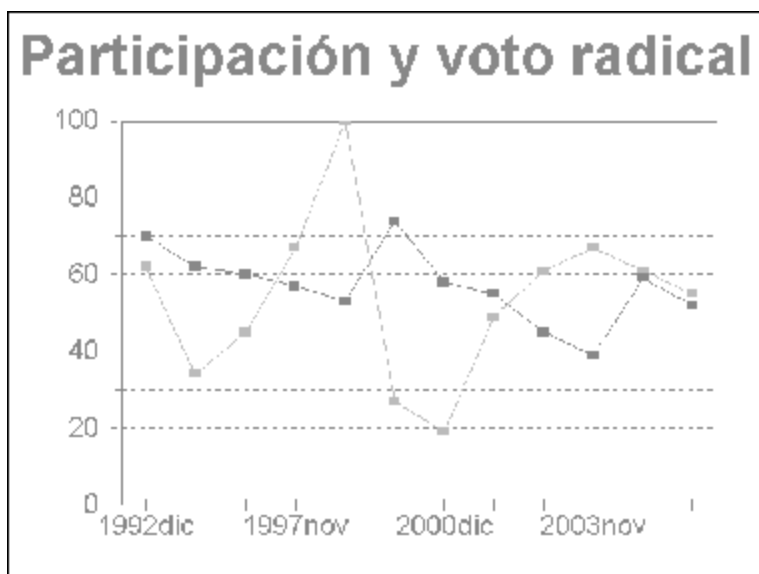
Dado el peso importante que sobre el índice de abstención tiene la contabilización o no de los electores albaneses de Kósovo, puede resultar interesante examinar también las cifras brutas de participación electoral. Si en 1990 acudieron a las urnas 5.035.000 votantes, en diciembre de 1992 su número se redujo a 4.725.000, y en diciembre 1993 a sólo 4.300.000. Esta misma cifra se mantuvo en las federales de 1996 y disminuyó aún más, hasta 4.135.000, en las parlamentarias serbias de 1997. En las elecciones de diciembre de 2000 el número de votantes ascendía tan sólo a 3.750.000, registraba un nuevo descenso en las presidenciales serbias de septiembre de 2002 (3.635.000) y no sobrepasaba los 2.525.000 en las del mes de noviembre de 2003. El número total de votantes en las recientes elecciones parlamentarias (algo más de 3.800.000), es similar al registrado en las de hace tres años, pero resulta claramente inferior al de las elecciones parlamentarias serbias de 1993 y 1997, y al de las federales de 1996.

tabla 3: número total de votantes

<i>Fecha</i>	<i>Tipo de elecciones</i>	<i>Votantes</i>	<i>Observaciones</i>
1990 dic	Serbias Parlamentarias	5.035.830	
1992 may	Federales Parlamentarias	3.833.878	
1992 dic	Serbias Parlamentarias	4.723.711	
1993 dic	Serbias Parlamentarias	4.300.440	
1996 oct	Federales Parlamentarias	4.306.883	
1997 nov	Serbias Parlamentarias	4.133.641	
1997 dic	Serbias Presidenciales 2	3.801.473	
2000 sep	Federales Parlamentarias (VG)	4.743.650	Cámara de los Ciudadanos
2000 dic	Serbias Parlamentarias	3.752.170	
2002 oct	Serbias Presidenciales 1 (1ronda)	3.637.082	Primeras elecciones presidenciales
2002 dic	Serbias Presidenciales 2	2.947.748	Segundas elecciones presidenciales
2003 nov	Serbias Presidenciales 3	2.523.889	Terceras elecciones presidenciales
2003 dic	Serbias Parlamentarias	3.825.471	
2004 jun	Serbias Presidenciales 4 (1 ronda)	3.119.789	

La tendencia al descenso del número de votantes refleja, sin duda, el progresivo desencanto de la sociedad serbia con el funcionamiento del nuevo sistema democrático, así como la falta de confianza en que la situación puede mejorar como resultado de las elecciones. La mejor prueba de ello es que cada vez que ha surgido una esperanza real de cambio, la participación electoral ha

experimentado un notable ascenso. Así, en diciembre de 1992 el electorado consideró que Milan Panic era un candidato capaz de derrotar a Slobodan Milosevic y la participación subió a más de 4.700.000 votantes, muy por encima de los resultados de mayo de 1992 o de diciembre de 1993 y a sólo 300.000 votos del máximo histórico de 1990. Una cifra muy similar se alcanzó en septiembre de 2000, cuando Vojislav Kostunica ganó las elecciones presidenciales yugoslavas. En ambos casos, la población percibió que estaba en juego el puesto clave del sistema político (el que ocupaba Milosevic) y que había un candidato con posibilidades reales de derrotarlo, por lo que muchos ciudadanos habitualmente abstencionistas acudieron a las urnas.



Gris oscuro: porcentaje de participación.

Gris claro: votos SRS (100% máximo histórico en 1997)

Si examinamos conjuntamente los datos de participación electoral y de voto en favor del SRS, veremos cómo, muy a menudo, las participaciones altas se corresponden con mediocres resultados radicales, mientras que los éxitos de éstos se han producido, en general, coincidiendo con abstenciones elevadas. Parece claro que el electorado serbio, excepto en casos excepcionales, no ha creído que las resultados de las votaciones pudieran producir cambios importantes en el poder real, por lo que, con mucha frecuencia, ha adoptado una postura fuertemente abstencionista. Muchos de los votantes han optado por el SRS, un partido políticamente marginal, como forma de castigo, pero siempre que ello no creara un peligro evidente de su llegada al poder.

Aunque en las elecciones parlamentarias serbias de diciembre de 2003 se ha interrumpido la tendencia descendente del número total de votantes, no ha sido posible conseguir que la participación empezara a recuperarse. Esto nos da idea de que la decepción ante los resultados del cambio y la falta de fe en los gobernantes y partidos forman parte integrante de la actitud política de los ciudadanos serbios en la actualidad. Los tres años transcurridos desde la caída de Milosevic no han alterado este fenómeno, sino que han contribuido a consolidarlo.

Una hipótesis explicativa

Aventuraremos la hipótesis de que el particular comportamiento electoral de los ciudadanos de Serbia se debe a que:

? Los ciudadanos entienden que los responsables últimos de muchos de los problemas que les preocupan son ajenos a la competición electoral. Así, por ejemplo, no se confía en que

cualquiera de las opciones en liza sea capaz de influir de manera significativa sobre la solución de cuestiones como la recuperación económica, la estatalidad de Serbia y de Serbia-Montenegro (Yugoslavia), el estatuto de Kósovo o la situación de los serbios en otras partes de la antigua Yugoslavia. Son problemas todos ellos cuya solución se encuentra en manos, sobre todo, de la comunidad internacional, sobre cuya postura el electorado de Serbia no cree tener forma de influir. Esto favorece la opción del “voto de castigo” a la comunidad internacional, en forma de voto a favor de opciones abiertamente antioccidentales (SRS)¹⁴.

? En las cuestiones que sí son competencia de las autoridades serbias, el elector no percibe diferencias significativas entre partidos, o bien él mismo no tiene una idea clara sobre cómo resolverlas. En estas condiciones, es también frecuente que, o bien no se vote, o bien se vote “en contra” del poder establecido.

? El electorado no cree que el Partido Radical posea unos cuadros mínimamente competentes como para constituir una alternativa real de gobierno.

Slobodan Antonic ha sugerido que la salida de esta situación se encuentra en la integración de los radicales en el núcleo del sistema político y su transformación en una oposición real, con posibilidad de acceder al gobierno. Entendemos, sin embargo, que esto supondría desconocer lo que es el SRS y lo que ha representado en la vida política serbia durante los últimos quince años. Consideramos, por ello, que una dirección mucho más prometedora se basaría en la marginalización total de este partido, lo que abriría el espacio para que, como había empezado a suceder entre 2001 y 2003, se formaran diferentes polos dentro del actual polo hegemónico. Para ello, obviamente, sería necesario eliminar algunas de las causas que favorecen la opción por el “voto de castigo antisistema”. Se trataría de que:

? La comunidad internacional diera una solución definitiva, y justa hacia los serbios, a aquellas cuestiones que aún continúan abiertas como resultado de la desintegración de Yugoslavia y de los procesos que han tenido lugar en Europa del Este durante los últimos años: estatalidad, Kósovo, reconstrucción económica, serbios fuera de Serbia, Tribunal de La Haya, etc. Esto haría que el gobierno elegido por el pueblo tuviera capacidad real para resolver los problemas que preocupan a la población.

? Que desde el exterior se favorezca la alternancia política en Belgrado reconociendo como interlocutores válidos, en condiciones similares, tanto a los representantes de las tendencias más occidentalistas como a los nacionalistas democráticos. Favorecer el avance de Serbia en el proceso de integración europea, tanto si el gobierno está en manos de una tendencia como si lo controla la otra (el ejemplo obvio es Croacia).

Referencias bibliográficas

- ANTONIC, Slobodan. "Politicki sistem i elite u Srbiji pre i posle 5. oktobra". *Nova srpska politicka misao*, edición especial 1 (2001).
<<http://www.nspm.org.yu/deb1%20tekst%20sl%20ant%20sistem%20i%20elite.htm>> (1 dic 2002).
- ANTONIC, Slobodan. "Stanje demokratskog poretka u Srbiji". *Nova srpska politicka misao* (2002 a)
<<http://www.nspm.org.yu/deb%20tekst%2010%20SI%20Ant.htm>> (1 dic 2002).
- ANTONIC, Slobodan. "Politicki sistem i elite u Srbiji". 2002 (b).
<http://www.cedet.org.yu/disc_doc/Slobodan%20Antonic%20-%20Politicki%20sistem%20i%20elite%20u%20Srbiji.doc> (25 ene 2004).
- ANTONIC, Slobodan. "Varvari pred vratima". *NIN* 22-4-2004.
<http://www.nspm.org.yu/Komentari/2004_ant_SRS.htm> (29 may 2004).
- “Bez prava na blokadu”. *Politika* 4-1-2004. <http://www.politika.co.yu/2004/0104/01_02.htm> (4 ene 2004).
- BRANKOVIC, Srbobran. *Serbia at war with itself*. Belgrado: Sociolosko Drustvo Srbije/Medium: 1995.

¹⁴En fenómeno similar puede advertirse en Bosnia-Herzegovina.

- BRANKOVIC, Srbobran. "Politički prostor u postmilosevicevskoj Srbiji". *Nova srpska politicka misao*, edición especial 1 (2001). <<http://www.nspm.org.yu/txt%20srpm%20s%20brankovic.htm>> (1 dic 2002).
- "Censos en la Antigua Yugoslavia". *Balkan. Revista de Estudios de Europa Sudoriental* 4 (2003) <http://www.estudiosbalcanicos.org/2003/3_censos.html> (3 ene 2003).
- GOATI, Vladimir. *Izborne borbe u Jugoslaviji 1990-1992*. Belgrado, Radnicka Stampa: 1993.
- GOATI, Vladimir. *Izbori u SRJ os 1990. do 1998. Volja gradjana ili izborna manipulacija*. 2ª edición ampliada. Belgrado: CeSID, 2001 (a). <<http://www.cesid.org/pdf/izboridop.pdf>> (3 ene 2003).
- GOATI, Vladimir. *Politicke partije i izbori u demokratskom poretku*. Belgrado: CeSID, 2001 (b). <<http://www.cesid.org/pdf/ppiidp.pdf>> (1 dic 2002).
- KITSCHOLT, Herbert. "Formation of Party Cleavages in Post-Communist Democracies: Theoretical Propositions". *Party Politics* 1, 4 (1995): 447-472.
- MATIC, Milan. "Kako od stabilnosti do promena". *Politika* 23-12-2003. <http://www.politika.co.yu/2003/1223/01_09.htm> (4 ene 2003).
- OBRADOVIC, Marija. "Vladajuca stranka: ideologija i tehnologija dominacije". En Nebojsa POPOV (ed.). *Srpska strana rata*. Zrenjanin-Belgrado: Republika, 1996: 472-500.
- PALACIOS, José-Miguel. "La abstención electoral en Serbia: entre la frustración y la falta de consenso". *Balkania* 1 (2003): 71-77.
- "Serbia: elecciones parlamentarias de 2003". *Balkan. Revista de Estudios de Europa Sudoriental* 5 (2004 < http://www.estudiosbalcanicos.org/2004/4_srbizb.html> (4 ene 2003).
- STOJANOVIC, Dubravka. "Traumaticni krug srpske opozicije". En Nebojsa POPOV (ed.). *Srpska strana rata*. Zrenjanin-Belgrado: Republika, 1996: 501-530.
- STRMISKA, Maximilián. "Parties, Poles and the Post-Communist Party arrangements: a study on conceptualization of Poles and Polarity". *Stredoevropské politické studie* IV, 1 (primavera de 2002). <<http://www.iips.cz/download/texty/concept102.rtf>> (14 ago 2002).
- VACHUDOVA, Milada Anna. "Integration, Security and Immigration. The European Agendas of Eastern Europe's Right Wing Parties". Ponencia presentada en la "Conferencia para Europeístas" del Council for European Studies. Chicago, 14/16-3-2002. <http://www.europenet.org/conference2002/papers/a2_Vachudova.doc> (13 ago 2002).
- VUKOMANOVIC, Dijana. "Prepreke i perspektive post-milosevicevske tranzicije u Srbiji". *Nova srpska politicka misao*, edición especial 1 (2001). <<http://www.nspm.org.yu/txt%20srpm%20s%20vukomanovic.htm>> (1 dic 2002).